



SÖKANDE

Falck Ambulans AB, 556280-7395
Förrådsvägen 2
181 41 Lidingö

Ombud: jur. kand. Anna-Lena Isaksson och jur. kand. Michaela Karlsson
Insatt AB
Barnarpsgatan 7
553 16 Jönköping

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

Ombud: regionjuristen Bengt Guldager
Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Falck Ambulans AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Region Skåne genomför upphandling avseende Ambulanssjukvård Distrikt 4. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 19 maj 2017 ska kontrakt tilldelas Premedic Östergötland AB (Premedic).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Falck Ambulans AB (Falck) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att den ska rättas på så sätt att genomfört förhandlingsmoment bortses ifrån och tilldelning sker enligt inlämnat anbud. Till grund för talan anförs i huvudsak följande.

Upphandlingen har genomförts enligt fel lag. Det felaktiga valet har påverkat transparensen och likabehandlingsprincipen samt skapat rättsosäkerhet om vad som gäller. En upphandling som påbörjats efter den 1 januari 2017, då den nya LOU trädde i kraft, ska upphandlas enligt den lagen. Den aktuella upphandlingen har annonserats den 13 februari 2017. Enligt praxis och förarbeten anses en upphandling påbörjad vid annonsering eller vid tidpunkt då beslut om upphandling har fattats förutsatt att beslutet även innehåller information om vilket upphandlingsförfarande som ska användas. Beslutet som togs den 23 november 2016 och som hänvisas till i förfrågningsunderlaget innehåller ingen information om vilket upphandlingsförfarande som ska användas. Hur en korrekt genomförd upphandling skulle ha påverkat utgången är omöjligt att sia om. Nya LOU innehåller andra utvärderingsregler och andra krav på upphandlande myndighet att begära in förklaringar av ekonomiska förutsättningar och onormalt låga anbud. Det är fullt möjligt att Falck Ambulans AB vid en upphandling enligt nya LOU skulle bli tilldelade uppdraget eftersom bolaget även i detta förfarande inkom med det lägsta

anbudet inför förhandlingsmomentet, och bolaget har därmed lidit skada av den felaktiga upphandlingen.

Upphandlingen uppfyller inte kraven på tydlighet och transparens. I förfrågningsunderlaget hänvisas till en utvärderingsbilaga med poängsättning avseende anbudsgivarnas beskrivning av olika utvärderingskriterier med ”mervärde”. Poängen som kan ges är 0 eller 1 poäng. Den enda information som lämnas avseende hur poängen tilldelas är att 1 poäng motsvarar en ”fullvärdig beskrivning”, medan 0 poäng innebär att anbudsgivaren endast lämnat en ”beskrivning”. Det framgår inte vilka beskrivningskriterier som gäller för att uppnå 1 poäng. Anbudsgivarna är helt utlämnade till Region Skånes skönsmässiga bedömning. Vid en jämförelse mellan Falcks och Premedics beskrivningar av hur tillgänglighetsmålen och insatstiderna uppnås är det helt oförståeligt hur poängsättningen har gjorts. Falck har lämnat en minst sagt utförlig beskrivning och erhållit 0 poäng medan Premedic lämnat en väldigt kortfattad beskrivning och erhållit 1 poäng.

I förfrågningsunderlaget fokuseras i flera punkter på vad som benämns ”insatstid”. Insatstiden ska vara max 20 minuter och på detta har anbudsgivarna beräknat ambulansstimmar och resurser. Det är en viktig förutsättning att innebörden av ”insatstid” är tydligt klargjord för att anbudsgivarna på korrekta villkor ska kunna lämna sina anbud. Falck har i Frågor och Svar efterfrågat förtydligande kring definitionen av ”insatstid”. Region Skåne har varit otydlig, vilket resulterat i att samtliga anbudsgivare har lämnat sina anbud på felaktiga grunder. Dimensioneringen är baserad på samma felaktiga grund, vilket innebär att i stort sett samtliga kostnadsberäkningar är felaktiga. Då detta är en avgörande del av både utvärderingen och avtalet bör upphandlingen göras om.

Region Skåne har uppställt krav på att anbudsgivarna ska ha en ekonomisk ställning tillräckligt god för det aktuella uppdraget. Premedic har i sitt anbud

gett in en årsredovisning utan underskrifter för att styrka finansiell stabilitet. Det får därmed förutsättas att Premedic inte uppnår den finansiella ställning hos Creditsafe som efterfrågas. Ifall Region Skåne har förlitat sig på Premedics årsredovisningsliknande dokument avseende ekonomisk ställning är det en anmärkningsvärd brist i utvärderingen och Premedics anbud bör förkastas.

Region Skåne har genomfört en otillåten förhandling efter anbudsinlämningen. Falck hade lämnat lägst anbud efter anbudslämnandet och gav besked att priset inte var förhandlingsbart medan övriga två anbudsgivare sänkte sina priser vid förhandling. Samariten Ambulans AB sänkte sitt pris med 6 MSEK och Premedic sänkte sitt pris med totalt 11,97 MSEK. Den prissänkning som gjordes av framför allt Premedic är anmärkningsvärd och visar på att Region Skåne rimligen har lämnat ifrån sig uppgifter som gjorde att Premedic visste hur stor sänkning som krävdes för att få det lägsta jämförelsepriset. Då förhandlingsprotokollet är ytterst knapphändigt går det inte att utläsa vilken information som faktiskt lämnades av Region Skåne vid mötet. Förhandlingsmomentet strider mot principerna om likabehandling och konkurrens i LOU då vissa leverantörer givits en fördel. Förhandlingsmomentet bör därför i sin helhet bortses ifrån.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Den upphävda LOU ska enligt övergångsbestämmelserna gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 ska den numera upphävda lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) tillämpas på upphandlingen. Enligt gällande rätt anses en upphandling påbörjad när den upphandlande myndigheten har valt upphandlingsförfarande. Valet av upphandlingsförfarande är ett ställningstagande som enligt fast praxis är möjligt att angripa inom ramen för en överprövning. Inom Region Skåne fattas beslut om upphandlingsförfarande inom tjänstemannaorganisationen. Region-

fullmäktige fattade beslut den 29 november 2016 och direkt därefter valdes upphandlingsförfarande. Att upphandlingsförfarande valts innan årsskiftet framgår bl.a. av förfrågningsunderlaget så som det såg ut den 29 december 2016. Region Skåne tog i november 2016 kontakt med bl.a. Falck, såsom befintlig leverantör, angående den kommande upphandlingen. Den 22 december 2016 träffade företrädare för Region Skåne Falcks VD och två lokala chefer. Vid mötet avhandlades bl.a. det politiska beslutet om upphandling av distrikt 4. Bolaget informerades då även om att upphandlingen, på samma sätt som tidigare upphandlingar av ambulanstjänster, skulle annonseras. Även i övrigt har externa kontakter tagits genom vilka det valda upphandlingsförfarandet blivit känt. Region Skånes ställningstagande gällande upphandlingsförfarande har blivit känt för olika aktörer, däribland potentiella marknadsaktörer.

Med hänvisning till den information som ges i förfrågningsunderlaget är Falcks påstående att det inte framgår vad som gäller för att få poäng för utvärderingskriterierna direkt felaktigt. Falck gör som det får förstås gällande att anbudsgivarna vid sidan av vad som anges i punkten 1.2.4 i förfrågningsunderlaget inte ges någon annan vägledning än vad som framgår av bilagan "Pris och utvärdering". Detta är allt annat än korrekt. Ytterligare omfattande vägledning ges nämligen i de punkter vilka det hänvisas till under respektive utvärderingskriterium. Grunden för poängsättningen anges klart och tydligt i förfrågningsunderlaget. Uttrycket "fullvärdig beskrivning" är av den art att det saknas anledning till ytterligare precision i utformningen. Ingen annan innebörd är avsedd än den som följer av normalt språkbruk. Det uppställs krav inte enbart på att ge in en beskrivning utan främst på beskrivningens innehåll och det framgår av kraven att det är detta innehåll som utvärderas. Premedic har tilldelats poäng för samtliga utvärderingskriterier och Falck har tilldelats poäng för utvärderingskriterierna "Samverkan", "Systematiskt arbetsmiljöarbete" och "Systematiskt patientsäkerhetsarbete",

men inte för kriterierna ”Måluppfyllelse av tillgänglighetsmålen” och ”Insatstider”.

Falck har även ifrågasatt transparensen i Region Skånes användning av ordet ”insatstid”. Region Skåne beklagar den otydlighet som svaret på fråga 3 innebar. Svaret var tvetydigt. Felaktigheten korrigerades dock genom svar på fråga 14. I svaret angavs att tiden beräknas från tilldelat ärende av larmcentral till ambulans är framme på larmadress. I förfrågningsunderlaget definieras insatstid i punkten 2.3.3 enligt följande: ”Måluppfyllelsen mäts och redovisas per ambulansdistrikt och per kommun som mediantid från att Region Skånes alarmerings- och dirigeringscentral identifierat ett ambulansbehov till ankomst av ambulans. Tiden benämns insatstid”. Region Skåne konstaterar att det klart och tydligt framgår vad som är insatstid. Falck har uppenbart helt korrekt förstått att det är fråga om ”tid från tilldelat larm till ambulans är framme” (citat ur Falcks anbudsbilaga). Det kan konstateras att upphandlingen med annonserat underlag uppfyller högt ställda krav på transparens. Noterbart är att Region Skåne vid förhandlingen frågade respektive anbudsgivare om det gjorda förtydligandet på något sätt uppfattats vara oklart och samtliga anbudsgivare svarade att allt var klart. Av Falcks anbud att döma har bolaget uppfattat begreppet helt korrekt.

Falcks ansökan ska möjligen förstås som att Falck gör gällande att bolaget borde ha tilldelats fler poäng vid utvärderingen och vinnande anbud färre. Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud. Utvärderingen har skett i enlighet med gällande rätt och ställda krav. Samtliga anbud har behandlats lika. Det som har poängsatts är om det i anbudet har presenterats en fullvärdig beskrivning av åtgärder för att nå under respektive kriterium angivna mål. De åtgärder som Falck har presenterat har av expertgruppen ansetts som uppenbart otillräckliga för att nå de uppsatta målen. Enligt Falck ska bolagets invändningar utgöra grund för att göra om upphandlingen och inte för rättelse av utvärderingen. Exakt

vad bristerna skulle bestå i anges inte och inte heller varför inte rättelse skulle vara en tillräcklig åtgärd. Även om Falck skulle ha tilldelats poäng för samtliga utvärderingskriterier är bolagets jämförelsetal så pass mycket sämre än övriga anbudsgivares att bolaget inte ens hade uppnått andra plats av de tre anbuderna och bolaget hade alltså än mindre tilldelats avtal i upphandlingen. Premedic hade hypotetiskt behövt förlora poäng i fyra av fem kvalitetskriterier för att få ett sämre jämförelsetal än Falck. Tilläggas kan att Falck inte heller då hade tilldelats uppdraget eftersom bästa anbud då hade varit Samaritens. Varken vad Falck anfört angående brister vid utvärdering/poängsättning eller vad bolaget i övrigt anfört visar att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i upphandlingen.

Falck har gjort gällande att Region Skåne borde ha uteslutit Premedics anbud till följd av bristande uppfyllelse av ställda ekonomiska kvalificeringskrav. Region Skåne konstaterar att Premedic uppfyller kraven på god och stabil ekonomisk ställning och att Premedic också med god marginal uppfyller det tredje ställda kravet på kreditvärdighet, soliditet och kassalikviditet. Att så är fallet framgår av utdrag från Creditsafe.

Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande. Enligt 2 kap. 24 § LOU har upphandlande myndighet i detta förfarande möjlighet att förhandla med en eller flera anbudsgivare. Enligt gällande rätt får en förhandling avse samtliga uppgifter i anbudet, således även priset. Region Skåne har valt att förhandla med samtliga anbudsgivare. Samtliga förhandlingar har avsett exakt samma frågeställningar, vilket framgår av till anbudsgivarna redovisat underlag. Falck har på intet sätt stöd för sina anklagelser att Region Skåne skulle ha lämnat ifrån sig information om lägsta anbud. Det finns inte heller något som teoretiskt tyder på att vissa anbudsgivare har fått en fördel.

Falck genmäler i huvudsak följande. Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har konstaterat att den tidpunkt när en upphandling påbörjats sammanfaller

med tidpunkten för när en upphandlande myndighets beslut kan bli föremål för överprövning. Ett upphandlingsförfarande får därmed anses ha påbörjats när den upphandlande myndigheten beslutat att inleda ett upphandlingsförfarande och detta beslut har kommit till kännedom utåt genom att myndigheten tagit någon form av extern kontakt i syfte att anskaffa det som beslutet avser (exempelvis genom att inleda konkreta avtalsförhandlingar med extern part). Kravet på att någon form av extern kontakt tagits är i nu förevarande fall inte uppfyllt. Upphandlingen har således inletts efter årsskiftet. Det bekräftas att möte mellan Falck och Region Skåne ägt rum den 22 december 2016. Däremot informerades endast om det politiska beslutet och att en ny upphandling skulle genomföras. Mer detaljerad information om vilket upphandlingsförfarande som skulle användas lämnades inte. Vidare har både EU-domstolen och HFD angett konkreta avtalsförhandlingar som exempel på vad som avses med externa kontakter, något som man får anta att Region Skåne inte menar har påbörjats före annonseringen.

Vad gäller tydlighet och transparens saknas tydlighet i hur själva beskrivningen ska se ut och vad den ska innehålla för att anses fullvärdig. Det framgår inte heller av tilldelningsbeslutet vad poängsättningen har grundats på. Det är vidare högst troligt att även övriga anbudsgivare har upplevt oklarheter avseende innebörden av begreppet insatstid och att det därför är stor risk för att anbudet har lämnats på felaktiga beräkningsgrunder. Region Skåne har i anbudsutvärderingen brustit i sin skyldighet att iaktta kraven på tydlighet, transparens och förutsägbarhet. Det framgår inte av dokumenten från förhandlingarna vad som sagts på mötena. Premedics sänkning av sitt anbudspris leder till ifrågasättande av vilken information som Region Skåne har lämnat ifrån sig. Vad gäller Premedics anbud är det otydligt vad som krävs för att uppnå poäng och vilken information Region Skåne efterfrågar och bedömer i beskrivningarna. Anbudsgivarna har uppenbarligen tolkat informationen olika, varför upphandlingen måste göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En förutsättning för att grund för ingripande mot en upphandling ska föreligga är att sökandebolaget visar att bolaget lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (HFD 2013 ref. 53).

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Falck anser att Region Skåne har förfarit felaktigt genom att tillämpa lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och anför att det felaktiga valet har påverkat transparensen och likabehandlingsprincipen samt skapat rättsosäkerhet. Falck anför vidare att det är fullt möjligt att bolaget vid en upphandling enligt nya LOU skulle tilldelas uppdraget.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes den 1 januari 2017 och ersattes med lag (2016:1145) om offentlig upphandling. Av punkten 4 i övergångsbestämmelserna till denna lag framgår att den upphävda lag (2007:1091) om offentlig upphandling ska tillämpas på upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Frågan är när nu aktuell upphandling ska anses påbörjad.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2013 ref. 31 uttalat att ett upphandlingsförfarande får anses ha påbörjats när den upphandlande myndigheten beslutat att inleda ett upphandlingsförfarande och detta beslut kommit till kännedom utåt genom att myndigheten tagit någon form av extern kontakt i syfte att anskaffa det som beslutet avser. Den nu aktuella upphandlingen har annonserats i februari 2017. Av handlingarna i målet framgår emellertid att Region Skåne i november 2016, genom beslut i regionfullmäktige, fattat beslut om att upphandla ambulanssjukvård för

region 4. Region Skåne har uppgett att upphandlingsförfarande har valts i direkt anslutning till detta beslut. Region Skåne har vidare beskrivit att regionens beslut att inleda ett upphandlingsförfarande innan årsskiftet har kommit till kännedom utåt genom att myndigheten tagit externa kontakter med bl.a. den nuvarande leverantören. Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit annat än att de externa kontakterna har varit i syfte att anskaffa det som beslutet avser.

Vid nu angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att vad som framkommit ger stöd för att upphandlingen ska anses påbörjad före den 1 januari 2017. Region Skåne har därför haft fog för att genomföra upphandlingen enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Förvaltningsrätten anser därtill att Falck inte förmått visa att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av åberopad brist i fråga om lagval. Falck har inte konkretiserat varken på vilket sätt lagvalet har påverkat transparensen och lika-behandlingsprincipen samt skapat rättsosäkerhet eller påverkat bolagets möjlighet att lämna anbud och tilldelas kontrakt.

Av LOU i den lydelse som är tillämplig i målet följer bl.a. följande.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bristande tydlighet och transparens i upphandlingsförfarandet

Falck anser att förfrågningsunderlaget brister i transparens vad gäller den information som lämnas avseende hur poängen tilldelas samt innebörden av begreppet ”insatstid”.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Principerna om förutsebarhet och transparens innebär dock inte att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse exakt vilken poäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser att informationen om grunderna för poängsättningen vid anbudsutvärderingen som lämnas i punkten 1.2.4 i förfrågningsunderlaget och i bilagan ”Pris och Utvärdering” får ses i ljuset av att det i förfrågningsunderlaget lämnas omfattande vägledning för vad som ska ingå och utvärderas i efterfrågade beskrivningar och även anges tydligt vilka mål som ska kunna nås genom beskrivna åtgärder. Enligt förvaltningsrättens mening ger det av Region Skåne tillämpade förfrågningsunderlaget leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid anbudsutvärderingen och för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget får därmed, vad avser grunderna för anbudsutvärdering, anses uppfylla kraven på transparens och förutsägbarhet.

Även vad avser innebörden av begreppet ”insatstid”, som definierats i förfrågningsunderlaget och förtydligats i Frågor och Svar, anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att uppfylla kraven på transparens och förutsägbarhet. Såvitt framgår har Falck också uppfattat innebörden av begreppet på det sätt som avsetts av Region Skåne.

Förhandling

Falck hävdar att Region Skåne har genomfört en otillåten förhandling efter anbudsinslämningen. Till grund härför anføres att förhandlingsmomentet strider mot principerna om likabehandling och konkurrens i LOU då vissa leverantörer givits en fördel. Till stöd för påståendet att vissa leverantörer givits en fördel åberopas att den prissänkning som gjordes av framför allt Premedic visar på att Region Skåne rimligen har lämnat ifrån sig uppgifter som gjorde att Premedic visste hur stor sänkning som krävdes för att få det lägsta jämförelsepriset. Enligt förvaltningsrättens mening visar emellertid inte vad Falck anfört och åberopat i målet att Region Skåne genomfört förhandling på sätt som strider mot LOU.

Brister i samband med kvalificeringen av Premedics anbud samt anbudsutvärdering

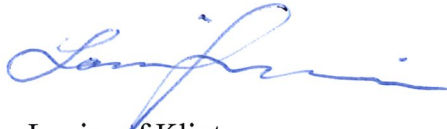
Falck har ifrågasatt kvalificeringen av Premedics anbud. Region Skåne har gjort bedömningen att Premedics anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och ska utvärderas. Vad Falck har anfört i målet kan inte läggas till grund för bedömningen att anbudet från Premedic inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav och rätteligen skulle ha förkastats. Förvaltningsrätten anser därför inte att det har visats att Region Skåne i denna bedömning agerat i strid med LOU.

Vad avser anbudsutvärderingen synes Falck göra gällande att bolaget borde ha tilldelats fler poäng och Premedic färre. Förvaltningsrätten finner dock inte att det som Falck anfört visar att Region Skåne vid utvärderingen av anbudet avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt brutit mot LOU på sådant sätt att Falck lidit eller riskerat att lida skada.

Slutsats

Mot bakgrund av det ovan anförda och då Falck inte heller anför
någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphand-
lingen ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.